

PP

a

lwn.

MORZUKI SALLEH

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, KUALA TERENGGANU

b

NIK HASHIM H

[PERBICARAAN JENAYAH NO: 45-07-2001]

15 DISEMBER 2003

UNDANG-UNDANG JENAYAH: Kanun Keseksaan - Seksyen 302 - Bunuh - Pergaduhan - Menikam balas ketika diserang si mati dengan parang - Sama ada perbuatan membunuh - Sama ada mempertahankan keselamatan diri - Kanun Keseksaan ss. 96, 97, 99, 100, 102, 302

c

PROSEDUR JENAYAH: Pembelaan - Hak pertahanan diri - Bunuh - Menikam balas ketika diserang dengan parang - Sama ada wujud bahaya munasabah yang berterusan ke atas keselamatan tubuh badan - Sama ada bertindak dalam lingkungan hak mempertahankan diri - Kanun Keseksaan ss. 96, 99, 302

d

Tertuduh ('OKT') menghadapi tuduhan di bawah s. 302 Kanun Keseksaan kerana kesalahan bunuh. Fakta menunjukkan bahawa pada 24 Mac 2001, OKT telah terlibat dalam satu pergaduhan dengan si mati ('insiden pertama'). Pergaduhan tersebut tidak berpanjangan. Namun, lebih kurang satu setengah jam kemudian, si mati dan adiknya SP11 telah mencari semula OKT, dan setelah menjumpainya di sebuah warung ('kedai Yati'), telah menyerang OKT dengan menggunakan senjata parang dan kerusi ('insiden kedua'). Malang bagi si mati, ketika dia menetak OKT yang rebah di tanah, dia telah ditikam sekali dengan pisau oleh OKT sekaligus menyebabkan kematiannya. Di hadapan yang arif hakim, OKT membangkitkan pembelaan pertahanan persendirian di bawah s. 96 Kanun Keseksaan ('Kanun'). Menurut OKT keadaan ketika itu sangat membahayakan keselamatan dirinya sehinggakan "jika saya tidak tikam dia, mungkin saya kena parang dia". Pendakwa berhujah bahawa hak pertahanan persendirian, berdasarkan s. 99 Kanun, tidak terpakai, oleh kerana OKT mempunyai peluang untuk mendapat perlindungan pihak berkuasa awam selepas insiden pertama tetapi tidak berbuat demikian. Persoalan penting yang berbangkit adalah sama ada insiden pertama dan kedua di sini merupakan dua episod perkelahian yang berasingan, dan jika begitu sama ada OKT, dalam halkeadaan kes, telah bertindak dalam lingkungan hak untuk mempertahankan dirinya.

e

f

g

h

i

a Diputuskan:

- b** [1] Keterangan pembelaan adalah boleh dipercayai dan menyakinkan. Keterangan OKT, SD2 dan SD3 telah menyokong antara satu sama lain dan mahkamah menerima keterangan mereka. Keterangan mereka malah turut disokong oleh saksi pendakwa sendiri, iaitu SP6 yang menyaksikan insiden kedua di kedai Yati. Mahkamah turut mendapati, setelah mendengar keterangan pembelaan, bahawa keterangan SP11 adalah tidak menyakinkan dan sukar diterima sebagai benar. (ms 141 d)
- c** [2] Dakwaan bahawa OKT mempunyai banyak peluang untuk mendapat perlindungan pihak berkuasa awam selepas insiden pertama, dan bahawa hak pertahanan persendirian tidak terpakai di bawah s. 99(3) Kanun kerana OKT gagal berbuat demikian, adalah satu salah tanggapan. Adalah tidak munasabah bagi OKT melaporkan peristiwa pertama itu kepada pihak polis seperti yang dicadangkan kerana pihak yang tidak puas hati dalam perkelahian tersebut adalah si mati dan bukannya OKT. Fakta juga menunjukkan bahawa si mati dan SP11 telah menyerang OKT di kedai Yati secara tiba-tiba dan OKT tidak tahu terlebih dahulu dan tidak menjangka bahawa dia akan dicari balik oleh si mati dan adiknya selepas insiden pertama. Selain itu, insiden kedua adalah satu kejadian yang tersendiri walaupun berkait rapat dengan insiden pertama, manakala hak pertahanan persendirian tidak timbul sebelum berlaku insiden kedua tersebut. (ms 141 h, 142 d-g & 143 g-h)
- d**
- e**
- f** [3] Ketika insiden kedua berlaku, OKT tidak mempunyai peluang untuk lari meskipun dia cuba melarikan diri ke arah motosikalnya. OKT juga telah rebah akibat dipukul oleh SP11 dengan kerusi, dan dalam keadaan tersebut si mati telah membongkok dan menetak OKT dengan parang. Nyatalah bahawa OKT tidak ada pilihan lain melainkan menikam si mati di dada sekali dengan pisau P18B untuk menahan si mati daripada terus menyerang dengan parang ditangan. (ms 143 a-b)
- g** [3a] Mengambil kira parang yang berukuran 2 kaki panjang dan bermata cangkuk, serta cara ia digunakan oleh si mati, perasaan takut OKT atas keselamatan dirinya ("kalau saya tidak tikam dia, mungkin saya kena parang dia") adalah munasabah. Si mati dan SP11 telah menyebabkan satu keadaan merbahaya yang 'imminent' dan 'real' kepada nyawa si mati, di mana OKT telah tidak mempunyai daya dan masa untuk berfikir tetapi hanya untuk menyerang balas bagi menyelamatkan diri. Hanya dengan tikaman itu sahajalah dapat OKT menamatkan serangan ganas si mati dan SP11. Jika tidak, mungkin dia sendiri akan kena parang si mati dan mengalami cedera parah atau kematian akibat tetakan si mati yang ganas
- h**
- i** itu. OKT dengan itu berhak mempertahankan dirinya dan telah bertindak

dalam lingkungan haknya untuk mempertahankan dirinya. Tikaman juga hanya dilakukan sekali sahaja dan itupun di saat-saat akhir serangan. (ms 143 c-e & 144 c-d)

[4] Fakta bahawa OKT mempunyai pisau dalam miliknya semasa dia diserang adalah tidak material bagi applikasi pembelaan hak pertahanan persendirian. Adalah juga tidak perlu untuk OKT mendapati beliau mengalami kecederaan dahulu sebelum dia boleh menggunakan hak itu. Undang-undang tidak mengkehendaki seseorang warga berkelakuan seperti seorang pengecut. Dalam kes ini, si mati dan bukannya OKT yang mencipta insiden kedua yang menyebabkan kematiannya. (ms 144 d-e)

[5] OKT telah membuktikan atas imbalan kebarangkalian bahawa dia, dalam menikam si mati, telah menggunakan hak pertahanan persendiriannya dengan sewajarnya, dan menurut s. 96 Kanun, OKT tidak melakukan apa-apa kesalahan atas kematian si mati. (ms 144 f-g)

[OKT dilepas dan dibebaskan]

Kes-kes yang dirujuk:

Govindan Neelambaran v. State of Kerala AIR 1960 Ker 258 (*dirujuk*)

Jai Dev v. State of Punjab AIR 1963 SC 612 (*dirujuk*)

Musa Yusof v. PP [1953] MLJ 70 (*dirujuk*)

PP v. Dato' Balwant Singh (No 2) [2003] 7 CLJ 285 HC (*dirujuk*)

PP v. Ngoi Ming Sean [1982] 1 MLJ 24 (*dirujuk*)

Ya Daud v. PP [1996] 2 CLJ 540 HC (*dirujuk*)

Perundangan yang dirujuk:

Penal Code, ss. 96, 97, 99(3), 100, 102, 302, 304

Indian Penal Code 1860, s. 96

Sumber lain yang dirujuk:

Ratanlal & Dhirajlal's Law of Crimes, 24th edn, ms 333, 334, 335

Bagi pihak pp - Othman Abdullah TPR

Bagi pihak tertuduh - Mat Yusoff Mohamad; M/s Rushdi, Yusop & Partners

Dilaporkan oleh WA Sharif

PENGHAKIMAN

Nik Hashim H:

Pertuduhan

Tertuduh (OKT), 31 tahun dan seorang buruh kapal di Singapura telah dihadapkan ke Mahkamah atas pertuduhan seperti berikut:

Bahawa kamu pada 25 Mac 2001, jam lebih kurang 12.30 pagi, di hadapan kedai No. 7639A, Batu 9/2, Kg. Padang Mengkuang, Bukit Payong, didalam

- a* daerah Marang, didalam Negeri Terengganu, telah melakukan kesalahan bunuh dengan menyebabkan kematian ke atas Mohd Affande bin Mamat, KP. 800608-11-5697. Oleh yang demikian, kamu telah melakukan satu kesalahan yang boleh dihukum di bawah seksyen 302 Kanun Keseksaan.

Kes pendakwaan

- b* Pada 24 Mac 2001 jam lebih kurang 9.00 malam, si mati, 21 tahun, telah mengadu kepada abang beliau Zairualfian bin Mamat (SP9) bahawa beliau telah dipukul oleh OKT dan kawan-kawan OKT di satu kedai makan (bukan kedai Yati) di Batu 9 1/2 Bukit Payong. Selepas itu si mati bersama SP9 dan adik si mati Farizam (SP11) telah pergi ke rumah OKT untuk mencari OKT tetapi
- c* OKT tidak ada dirumah. Menurut ayah OKT (SP7), mereka (SP9, si mati dan SP11) datang ke rumahnya dalam keadaan marah dan bekeng. Si mati berkata kepada SP7: "Nak juga, kalau Morzuki parang, dia (si mati) nak parang juga." Lepas itu mereka bertiga balik. SP7 keluar untuk mencari OKT yang baru sahaja balik dari Singapura pada pagi 24 Mac 2001. Apabila berjumpa, SP7
- d* memberitahu OKT bahawa apa yang telah berlaku dan OKT diam sahaja. Apabila diajak balik, OKT beritahu SP7 dia hendak pergi telefon taukenya di Singapura dahulu.

- Sementara itu, si mati dan SP11 telah pergi mencari OKT disebuah kedai Yati dibatu 9 1/2 Kg. Padang Mengkuang, Bukit Payong (tempat kejadian) sebanyak
- e* dua kali pada malam itu. Mereka menaiki motorsikal: si mati menunggang manakala SP11 membonceng. Pada kali pertama mereka tidak berjumpa OKT. Mereka berjumpa OKT pada kali kedua di kedai Yati. Ketika itu OKT sedang minum di sebuah meja dengan seorang yang dikenali sebagai Ching (SD2).

- f* Menurut Zaha (SP6), adik kepada tuan punya kedai Yati, dia nampak dua orang lelaki telah serang OKT dan mereka bergaduh. SP6 juga nampak seorang daripada mereka 'katok' kepala OKT dengan kerusi plastik dan kerusi itu pecah. OKT sangga dengan kedua-dua tangannya. OKT berada dalam keadaan berguling di atas tanah semasa dikatok oleh lelaki itu. Akhirnya, dia lihat seorang lelaki lagi cedera dan terbaring diatas tanah.

- g* SP11 dalam keterangannya mengaku dia telah memukul OKT dua tiga kali dengan kerusi plastik (P22A) yang diambil ditempat kejadian. Saksi mengaku dia nampak OKT dan si mati ada mengguna senjata pisau semasa bergaduh. Seterusnya saksi menyatakan dia nampak OKT menikam bahagian dada kiri si mati dengan pisau. Setelah ditikam si mati jatuh ke tanah. SP11 dengan bantuan Ching (SD2) telah membawa si mati ke klinik kesihatan Bukit Payong tetapi
- h* mati dalam perjalanan. Menurut saksi juga, dia dan si mati sering bergaduh dengan OKT dan adiknya Mazlan (SP12).

- Keterangan menunjukkan selepas tikaman berlaku OKT berlari ke arah belakang
- i* kedai Yati sehingga dia dijumpai oleh adiknya Mazlan (SP12) dan ketika itu

OKT ada memegang pisau P18B ditangannya dan OKT berdarah dikepalanya. SP12 rampas pisau itu dari OKT dan membawa balik OKT untuk dirawat. Pada jam 8.20 malam hari kejadian OKT telah menyerah diri kepada polis.

a

Dr. Abdul Karim bin Hj Tajudin (SP4), seorang pakar patologi, telah melakukan bedah siasat keatas si mati. Menurut saksi sebab kematian adalah pendarahan yang banyak akibat luka tikaman pada dada kiri dibahagian paras sternum (tulang dada) dan ukuran luka itu ialah 4 1/2 cm x 2 cm. Luka tikaman itu mengenai tulang rusuk No. 3 dan 4 dan luka sayat pada bahagian pangkal jantung dan aorta. Menurut saksi lagi, luka tikaman tersebut disebabkan oleh senjata tajam dengan kekuatan di mana pisau seperti P18B boleh menyebabkan luka tikaman tersebut. Kecederaan yang di alami oleh si mati adalah serius dan sukar untuk diselamatkan. Saksi berpendapat posisi penikam adalah berdepan 'face to face' dengan si mati dan bukan dalam keadaan statik, dan kecederaan itu juga boleh disebabkan dengan posisi si mati di atas dan penikam berada di bawahnya dan si mati boleh menyumbang force kepada kecederaan didadanya dalam keadaan bergerak 'face to face'. Pemeriksaan jasad si mati memmjuukkan si mati mempunyai tiga gambar tatoo dibadannya: gambar keris dilengan kiri, gambar burung dipeha kanan dan dua kuntum bunga ros dan satu helai daun dipunggung kanan.

*b**c**d*

Kes Prima Facie

Selepas meneliti keterangan saksi-saksi pendakwaan dan hujah-hujah kedua belah pihak di akhir kes pendakwaan, saya berpuas hati pada peringkat itu bahawa pihak pendakwa telah berjaya mewujudkan suatu kes *prima facie* terhadap OKT bahawa OKT telah melakukan kesalahan membunuh keatas si mati seperti pertuduhan dan oleh itu, saya perintahkan OKT untuk membela diri. OKT telah memilih untuk memberi keterangan secara bersumpah.

*e**f*

Kes pembelaan

Selain OKT (SD1), dua orang saksi SD2 dan SD3 yang berada di tempat kejadian dan telah melihat kejadian berlaku turut memberi keterangan.

Dalam keterangan membela diri, OKT (SD1) dalam pemeriksaan utamanya, berkata:

g

Saya masih ingat atas pergaduhan di Bukit Payong yang terlibat si mati.

S : Sebelum kejadian di kedai Yati, ada kamu bergaduh dengan si mati?

h

J : Ada

S & J: Bergaduh itu ada bertumbuk antara saya dengan si mati. Tidak guna senjata apa-apa. Lepas berrumbuk saya balik ke rumah. Saya tidak beritahu sesiapa tentang berrumbuk itu. Lepas balik ke rumah, saya keluar balik pergi ke kedai di Taman Sepiah Murni Bukit Payong.

i

- a* Pada malam itu saya ada jumpa bapa saya (SP7) ditepi jalan besar dekat Taman Sepiah Murni. SP7 beritahu si mati, abang si mati (SP9) dan adik si mati (SP11) ada pergi ke rumah ayah (SP7). SP7 beritahu tujuan mereka datang ialah mereka mencari saya, sebab saya tidak tahu. Saya berasa takut apabila SP7 beritahu. Lepas itu, saya pergi ke kedai Yati untuk beli rokok. Di kedai itu saya bertemu dengan Ching. Dia sudah berada di kedai Yati. Ching - Mohd Azmi bin Draman - dipanggil dan dicamkan oleh saksi. Ching duduk dimeja. P2B - dirujuk. Kedai Yati, Ching duduk di tempat bertanda 'A'. Saya pun duduk dimeja itu.
- b*
- c* P29 - Meja bulat plastik dirujuk. Meja ini tempat saya duduk - dicamkan. Saya ada pesan minum. Saya dan Ching duduk dimeja itu. Selepas minum saya berpaling ke arah luar kedai dan nampak si mati dan adik Mohd Farizam (SP11) berlari kearah saya dari arah 'Z' dalam gambar P2B. Bagaimana mereka sampai dikedai saya tak nampak. Saya nampak parang ditangan si mati. Parang berbentuk panjang ada cangkuk dimata parang. P14A parang dicamkan. SP11 tidak bawa apa-apa ditangannya. Mereka sampai ke meja saya duduk. Apabila si mati sampai dekat dengan saya si mati **terus angkat parang hendak tetak saya. Saya terus mengangkat meja dan tahan tetakan dia.** Tetakan parang itu kena meja dan meja pecah seperti meja P29. **Saya lari ke arah motosikal saya.**
- d*
- e* P2B - gambar. Saya tidak sempat sampai ke motosikal saya di belakang pokok dalam gambar P2B. **Semasa berlari saya dipukul oleh SP11 ditempat 'X' dalam P2B dengan kerusi plastik warna merah dikepala saya. Dia pukul kuat, kerusi pecah - kerusi P22A dicamkan. SP11 pukul saya lebih daripada sekali. Saya rasa sakit, dan luka dikepala dan dahi. Selepas saya dipukul oleh SP11, saya jatuh ke tanah.** Si mati ketika itu berada di belakang SP11. Saya cuba mengesok lari. **SP11 terus memukul saya dengan kerusi. Kemudian saya keluarkan pisau.** Saya mengesok lari ke tempat 'B' dalam P2B. **Saya masih diatas tanah dan belum bangun lagi. Si mati terus menyerang saya dengan mengangkat parang kearah saya. Saya terus tahan si mati dengan pisau ditangan saya.** Lepas itu saya merangkak lari ke dalam kedai Yati. Saya sembunyi di belakang kedai Yati. Pisau saya ambil di pinggang saya. Saya buat keluar pisau dari pinggang saya semasa saya berada di 'B'. Pisau masih berada di pinggang saya semasa di tempat bertanda A dan X. Pertama kali saya keluar pisau di tempat 'B'.
- f*
- g*
- h* Semasa saya di tempat 'B' **si mati** berada dekat dengan saya *cuba menetak saya semasa saya berada di tanah menghadapi dia, saya terus mengelak dan terus tertikam dia didada dalam keadaan dia membongkok menghadapi saya. Kalau saya tidak mengelak parang dia akan kena saya. Masa dia tetak saya, saya takut atas keselamatan saya.*
- i* **Saya tidak ada niat untuk bunuh si mati.**

S : Apa sebab sebenar kamu bawa pisau a

J : Saya ambil pisau itu dari motosikal saya dari bawah tempat duduk motosikal.

S & J: Saya bekerja di Singapura selama 10 tahun.

S & J: Saya tidak balik ke kampung dari Singapura 2 bulan sebelum kejadian. b

S & J: Semasa di Singapura, motosikal di tinggal di kampung. Adik saya bernama Mazlan (SP12) yang mengguna motosikal.

S & J: Saya selit pisau itu di pinggang semasa di kedai Yati. S & J: Pisau itu kepunyaan Mazlan adik saya, SP12. c

S : Apa pasal kamu guna pisau semasa kamu berada di tempat 'B'

J : **Saya keluarkan pisau kerana untuk keselamatan saya.**

S & J: **Saya tidak ada masa untuk lari kerana mereka terus menerus serang saya sehingga saya jatuh.** d

S & J: Saya tidak tahu sama ada Ching (SD2) tengok kejadian ini.

Dalam pemeriksaan balas, antara lain SD1 menerangkan peristiwa pertama tumbuk menumbuk antara dia dan si mati. SD1 berkata:

Tempat bertumbuk dengan si mati di Batu 91A bukan di kedai Yati. Si mati belum berada di kedai itu sebelum saya sampai. Si mati sampai di kedai itu 5 minit sebelum pukul 11.00 malam. Si mati datang menaiki motosikal 1 orang sahaja. Si mati tidak masuk ke dalam kedai tersebut. e

S : Macam mana berlaku bertumbuk antara kamu dengan si mati di kedai itu? f

J : *Si mati tanya saya sama ada saya beritahu polis pasal dadah berada di rumah kawan dia. Saya jawab saya tidak beritahu. Dia tidak percaya. Dia marah saya. Saya bahan dia dengan tangan dan kena di pipi dia.* Adik saya, Mazlan (SP12) pegang bahu saya untuk berhenti dari bertumbuk. Si mati tengok adik saya Mazlan, dia terus lari naik motosikal - motosikal yang sama yang dia datang. Si mati tidak sempat balas tumbukan saya. Si mati tidak ada senjata masa itu. g

....

P & J : **Setuju pada masa itu adik saya ada pegang satu bilah pisau.** h

...

Pihak Pendakwa meneruskan soalan-soalan balas keatas OKI (SD1):

S & J : Saya berasa takut apabila SP7 beritahu si mati, adik dan abang si mati cari saya. Saya takut kerana saya telah bergaduh dengan si mati di Batu 91A sebelum itu. Saya betul-betul takut. i

- a* S : Kalau kamu betul-betul takut mengapa kamu tidak balik ke rumah dengan SP7.
- J : Saya belum talipon tauke dan beli rokok lagi.
- b* S & J: Saya tidak terus ke pondok talipon sebab masa itu talipon ada orang pakai. Saya terus masuk kedai, pergi ke meja Ching. Saya tidak berjanji untuk berjumpa Ching malam itu ... Ching tidak beritahu apa-apa kepada saya semasa saya duduk di meja.
- ...
- c* S & J: Saya tahu dia (si mati) mari dengan motosikal kerana semasa dia berlari ke arah saya, saya nampak motosikal di belakangnya. Saya pusing ke belakang apabila saya dengar orang berlari. Jarak dia berlari ke saya 2 depa. Saya tidak sempat bangun. Si mati datang dari tepi saya. **Si mati terus menghayun parang ke arah saya. Hanyunan parang itu tidak kena saya. Saya sempat mengangkat meja didepan saya dan tetakan parang itu kena meja.** Lepas parangnya kena meja, saya pun lari ke arah motosikal saya dan untuk terus lari. Saya tidak sempat ambil motosikal saya. **Saya jatuh berguling di tempat bertanda 'X'. Saya tidak boleh bangun kerana adik si mati pukul saya dengan kerusi.** Si mati ada di belakang adik dia. Ketika itu si mati ada pegang sebilah parang - parang yang sama dia tetak saya terkena meja. **Semasa saya terguling si mati tetak saya, tidak kena kerana saya mengelak.**
- d* Saya mengesok bergerak dengan lutut ketempat bertanda 'B'. Adik si mati pukul saya di kepala saya dengan kerusi semasa saya mengesok. Si mati tidak sempat menetak saya semasa saya mengesok.
- e* S & J : Si mati berada 10 kaki dari saya semasa adik dia pukul saya dengan kerusi.
- f* S & J : Adik si mati terus memukul saya di 'B' sehingga saya berguling. *Saya tidak balas balik terhadap adiknya kerana saya beri tumpuan lebih kepada parang si mati daripada pukulan adiknya. Si mati mari dekat saya dan menetak saya dalam dia membongkok, terus saya tahan dengan pisau dan pisau itu kena di dadanya.*
- g* S & J : *Semasa saya tahan dengan pisau di tangan kanan saya, saya berkeadaan duduk separuh baring (saksi demonstrate keadaan dia duduk dan tahan pisau ke arah dada si mati semasa si mati dalam keadaan membongkok menetak OKT)*
- h* S & J : **Saya keluarkan pisau P18B dari pinggang saya ketika saat adik si mati (SP11) memukul saya dengan kerusi di tempat B dalam P2B.**
- S : **Mengapa kamu keluarkan pisau?**
- J : **Kerana adik si mati terus pukul saya.**
- i*

- S & J : Semasa saya keluarkan pisau, si mati berada 10 kaki dari saya. Dia berlari ke arah saya. **a**
- S : **Mengapa kamu tidak tikam adik si mati.**
- J : **Saya tidak terlintas nak tikam adik si mati.**
- P : Kalau benar kamu dalam keadaan terguling terlentang, kamu tidak akan dapat mengelak tetapan si mati. **b**
- J : Tidak setuju.
- S & J : Saya ambil pisau P18B masa saya parking motosikal.
- S : **Apa sebab awak ambil pisau itu?** **c**
- J : **Sebab saya takut si mati, abang dan adik si mati datang mencari saya.** Pisau itu ada sarong. Saya ambil pisau sekali dengan sarong. Saya selit pisau dengan sarong di pinggang saya sebelah kanan, dalam baju.
- S & J : **Saya bawa pisau itu untuk menjaga keselamatan saya.**
- S & J : **Saya tidak jangka si mati mari cari saya semasa saya ambil pisau dari motosikal.** **d**
- P : **Semasa kamu menikam si mati, kamu berhadapan berdiri dengan si mati.**
- J : **Tidak setuju.** **e**
- P : Kamu mempunyai masa untuk melarikan diri apabila kamu nampak si mati datang ke arah kamu.
- J : Tidak setuju.
- S & J : Saya pergi ke motosikal, selepas si mati serang saya, saya fikir itulah jalan selamat. **f**
- P : Kamu tidak ada perasaan takut semasa kamu diserang oleh si mati dan adiknya.
- J : Tidak setuju.
- P : Kamu sengaja tikam di dada kiri si mati. **g**
- J : Tidak setuju.
- Seterusnya, SD1 telah di soal balas lagi oleh pihak pendakwa:
- S : Adakah kamu pernah bergaduh dengan si mati sebelum malam kejadian?
- J : Ada 1 kali 6 bulan sebelum kejadian, punca saya marah si mati jual dadah ganja di kampung saya. Ada bertumbuk berlaku antara saya dengan si mati. Tidak ada pihak yang menang kalah. Tidak guna senjata dalam bergaduhan itu. Dalam pemeriksaan semula oleh peguambela, SD1 menjawab: S & J: Si mati ialah seorang penjual dadah. **h**
- S & J : **Saya tidak ada niat untuk membunuh si mati.** **i**
- S & J : **Kalau saya tidak tikam dia, mungkin saya kena parang dia.**

- a* Ching, (SD2) telah memberi keterangan bagaimana kejadian itu berlaku. Dalam pemeriksaan utama mengenai apa yang telah berlaku, SD2 berkata:

J : Lepas 5 minit, OKT (SD1) datang duduk di meja saya, Ateh (si mati) datang dengan adik nama Farizam (SP11) terus serang OKT. Saya kenal mereka tapi kurang rapat. Saya nampak mereka datang dari arah Bukit Payong menaiki motosikal. Si mati membawa motosikal, adiknya membonceng. Si mati turun dari motosikal dan letak motosikal dekat gerai dalam gambar P2B. Motosikalnya seperti dalam gambar P2B. Adiknya berdiri dekat motor. **Si mati serang OKT dengan satu bilah parang panjang.** Dia pegang parang itu masa turun dari motosikal. Parang itu panjang lebih kurang 2 kaki lebih matanya bercangkuk P14A dirujuk.

- b*
- c*
- d* Parang P14A yang telah diguna oleh si mati. Saya kurang pasti sama ada parang itu ada hulu. **Si mati serang OKT dengan parang. OKT sangga dengan meja dan OKT undur kebelakang. Si mati tetak OKT dengan parang.** OKT angkat meja sangga tetakan si mati. Tetakan si mati dengan parang itu kena meja, meja pecah bahagian atas.

Si mati terus menyerang OKT. Adik si mati serang OKT dekat 'B' - dekat talipon awam. Adik si mati serang OKT dengan kerusi. Adik si mati pukul kepala OKT dengan kerusi plastik.

- e*
- f* P22A - kerusi - inilah kerusi yang adik si mati pukul OKT. **Kerusi itu pecah kerana ia kena kepala OKT.** OKT jatuh di tempat 'B' dalam P2B. OKT bangun dan pergi ke gerai dan **rebah dekat gerai kerana di tetak oleh si mati; tetakan tidak kena.** Saya lihat adik si mati riba si mati. Saya tengok si mati ada luka di dada. Saya ketika itu berada dalam kedai. Saya tidak nampak tikam menikam berlaku ditempat gerai. Jarak saya berada dengan mereka ialah 30 kaki. Saya tidak nampak tikam menikam kerana dilindungi belakang si mati. Saya tidak nampak OKT mengeluarkan pisau. OKT tidak serang balas si mati. Dia hanya mempertahankan diri. Masa *OKT rebah dia menahan tetakan si mati dengan angkat kaki. Si mati menggunakan parang ditangan kanannya dan membongkok ke arah si mati ketika itu OKT terbaring dengan mengangkat kakinya menahan tetakan si mati.*
- g*

S : Siapa serang siapa dalam kejadian ini.

- h* J : **Si mati serang OKT dengan parang.**

S : Macam mana dengan adik si mati?

J : Dia serang OKT dengan kerusi. Dalam pemeriksaan balas, SD2 menjelaskan:

- i* Saya berada di kedai Yati lebih kurang pukul 11.00 malam, tujuan untuk minum air. Saya duduk menghadap ke dalam kedai. Sambil minum saya tengok TV dalam kedai Yati.

Sebelum OKT sampai di kedai itu, ada si mati datang bersama adik dia ke kedai itu menaiki motosikal. Si mati bertanya saya: “Ching, ada nampak KI (OKT)? Ching jawab:

KI ada di Singapore ...

Saya tidak beritahu OKT bahawa si mati datang tanya OKT.

S & J : Si mati pegang parang di tangan kanan sebaik sahaja dia turun motosikal.

Seorang lagi saksi pembelaan iaitu saksi SD3, ‘Pok’, seorang pelanggan kedai Yati, dalam pemeriksaan utamanya berkata:

...

Saya nampak si mati dan adiknya turun dari motosikal mari serang selalu OKT dengan parang, pegang ditangan mana tidak ingat. Parang panjang lebih kurang 2 kaki, matanya cengkok Masa itu, saya lihat si mati dan adik si mati serang OKT.

S & J : Si mati angkat parang hendak tetak OKT. OKT angkat meja dia duduk dan sangga dengan meja. Tetakan si mati kena meja. Meja itu pecah - inilah meja - P29 dicamkan. Pecah itu kena tetakan. OKT rebah sikit dekat meja. OKT lari undur sampai ke X dalam P2B, dan rebah separuh baring di tanda X. Si mati terus tetak OKT dengan parang. OKT dalam keadaan separuh baring tahan dengan kaki kanan ke tangan kanan si mati. OKT mengesok dan baru hendak bangun pergi ke ‘B’ adik si mati katok OKT dengan kerusi bahagian muka OKT lebih kurang 5 kali ... Si mati terus katok OKT dengan parang dan OKT masih berada separuh baring. Si mati kena pisau OKT saya tidak nampak kerana saya berada jauh juga - lebih kurang 30 kaki

S & J : Sepanjang kejadian, si mati dan adiknya serang OKT.

S & J : Ching (SD2) duduk sebelah kiri OKT.

S & J : Si mati datang dan tetak. OKT angkat meja dan tetak kena meja. Tetakan pertama kena meja. OKT lepas meja itu. OKT berundur, si mati kejar dengan parang.

(tekanan di beri)

Penghujahan

Peguambela yang bijaksana berhujah bahawa pembelaan telah berjaya mewujudkan suatu pembelaan hak pertahanan persendirian dan adalah tidak menjadi satu kesalahan jika OKT dalam melaksanakan hak pertahanan persendiriannya, telah melakukan pembunuhan ke atas si mati dan memetik kes *Ya Daud v. PP* [1996] 2 CLJ 540 bagi menyokong hujahnya.

- a* Manakala Timbalan Pendakwa Raya yang bijaksana menegaskan bahawa hak pertahanan persendirian tidak terpakai dalam kes ini kerana pembelaan telah gagal memuaskan peruntukan s. 99(3) Kanun Keseksaan yang berbunyi:

There is no right of private defence in cases in which there is time to have recourse to the protection of the public authorities.

- b* Jadi, oleh sebab OKT mempunyai peluang untuk mendapat perlindungan pihak berkuasa awam selepas kejadian pertama dan dia tidak menfaatkannya, serta dia telah bersiap sedia dengan senjata pisau P18B untuk menerima ancaman keatasnya, maka pembelaan hak pertahanan persendirian tidak berbangkit dalam kes ini.

- c* Pihak Timbalan Pendakwa Raya menggesa Mahkamah supaya mengambilkira insiden pertama bagi menentukan sama ada pembelaan hak pertahanan persendirian dalam insiden kedua wujud dan beliau akui sekiranya insiden kedua itu sahaja diambilkira, maka menurut fakta, pembelaan hak pertahanan persendirian adalah terpakai.

d **Undang-undang Hak Pertahanan Persendirian**

- e* Pembelaan OKT dalam kes ini berpaksikan kepada hak pertahanan persendirian. Undang-undang mengenai hak pertahanan persendirian adalah di peruntukkan di bawah ss. 96, 97, 99,100 dan 102 Kanun Keseksaan (Akta 574) dan peruntukan-peruntukan tersebut hendaklah dibaca bersekali. Seksyen 96 Kanun Keseksaan memperuntukkan:

Nothing is an offence which is done in the exercise of the right of private defence.

- f* *Ratanlal & Dhirajlal's Law of Crimes*, 24th edn, di ms. 333 dalam mengulas mengenai skop s. 96 Indian Penal Code, 1860 yang mana peruntutannya adalah sama dengan s. 96 Kanun Keseksaan, telah berkata:

- g* The right of private defence is available only to one who is suddenly confronted with immediate necessity of averting an impending danger not of his creation. The necessity must be present, real or apparent. The right of private defence is purely preventive and not punitive or retributive. The right of self-defence is not a right to take revenge nor is it a right of reprisal. It does not permit retaliation. It is a right which in fact is meant to ward off the danger of being attacked but the danger must be so imminent, potent and real that it cannot be averted otherwise than by a counter attack. That is not to suggest that the right arises only after the attack is made as in that case the person might be incapacitated before he decides to exercise his right. That would render the right illusory. However, as soon as the cause for reasonable apprehension has disappeared and the threat has been destroyed or has been put to rout, there can be no occasion to exercise the right of private defence.
- h*
- i*

Di m.s. 334 penulis yang bijaksana itu terus berkata:

a

In order to find out whether the right of private defence was available to an accused, the entire incident should be examined with care and viewed in its proper setting. The injuries received by the accused, the imminence of threat to his safety, the injuries caused by the accused and the circumstances whether the accused had time to recourse to public authorities were all relevant factors to be considered on a plea of private defence.

b

Manakala di ms. 335, semasa menghuraikan mengenai “free fight” beliau berkata:

Where one party is the aggressor and the other party is the defender, the right of private defence may arise.

c

Dalam kes *Ya bin Daud*, saya ada mengatakan yang membawa maksud:

(1) Hak pertahanan persendirian bermula sebaik sahaja terdapatnya perasaan bahaya yang munasabah oleh tertuduh dan hak tersebut berterusan selama perasaan bahaya tersebut berterusan: *PP v Ngoi Ming Sean* [1982] 1 MLJ 24.

d

(2) Dimana perasaan munasabah akan bahaya itu wujud, tertuduh tidak mempunyai kewajiban untuk berundur diri tetapi dia boleh mencabar musuhnya sehingga dia tidak lagi berada dalam bahaya, dan jika di dalam satu perkelahian di antara mereka, beliau melakukan pembunuhan, pembunuhan sebegitu adalah beralasan: *Musa bin Yusof v. PP* [1953] MLJ 70 dan *Jai Dev v. State of Punjab* AIR 1963 SC 612.

e

(3) Adalah tidak perlu untuk tertuduh mendapati beliau mengalami kecederaan sebelum penggunaan hak pertahanan persendiriannya dijustifikasikan: *Govindan Neelambaran v. State of Kerala* AIR 1960 Ker 258.

f

Sahabat saya, Augustine Paul J (beliau ketika itu) dalam kes *Public Prosecutor v. Dato' Balwant Singh (No 2)* [2003] 7 CLJ 285 dalam menghuraikan pembelaan hak pertahanan persendirian dengan secara terperinci dan menerima pakai kes *Ya bin Daud*, antara lain telah berkata:

g

In any case where a plea of self-defence has been raised, the prosecution has to show beyond reasonable doubt that the accused did not act in self-defence and if the prosecution succeed the other possible issues will remain, including whether there was the necessary intent to constitute the crime of murder (see *Palmer v. R* [1971] 1 All ER 1077 of 1085; *Tony ak Beliang v. Public Presecutor* [2003] 1 CLJ 482; *Kesha v. State of Rajasthan* [1993] Cri LJ 3674). This means that even if the court is left in reasonable doubt about the existence of the right of private defence there must be an order of acquittal (see *Zecevic v. DPP* [1987] 162 CLR 645).

h

i

- a* The test of a reasonable cause of apprehension of death or of grievousness is an objective test (see *Ya bin Daud v. Public Prosecutor*; *Soosay v. Public Prosecutor* [1993] 3 SLR 272). The burden of proving the defence of private defence is upon the accused on a balance of probabilities (see *Public Prosecutor v. Teo Eng Chen & Ors* [1988] 1 MLJ 156; *Ya bin Daud v. Public Prosecutor*; *Mohd Ramzani v. State of Delhi* [1980] Cri LJ 1010; *State of UP v. Ram Swarup* [1974] Cri LJ 1035; *Lee Thian Beng v. Public Prosecutor* [1972] 1 MLJ 248).
- b*

Sebelum saya menimbangkan kes sekarang, adalah elok saya huraikan sedikit kes *Ya bin Daud* sama ada ia mempunyai persamaan dengan kes sekarang. Dalam kes itu, tertuduh, berumur 40 tahun dan seorang guru silat, telah berlawan dan mencederakan seorang bernama Yaacob bin Deris (SP5), yang merupakan adik kepada si mati, setengah jam sebelum pergaduhan antara tertuduh dengan si mati. Perkelahian antara tertuduh dengan adik si mati (SP5) berpunca kerana lembu adik si mati (SP5) di katakan telah merayau merosak tanaman tertuduh. Perkelahian itu berakhir dengan adik si mati mendapat luka dengan limpa terburai keluar akibat tikaman diperutnya oleh tertuduh. Berita ini telah diketahui oleh keluarga adik si mati. Tertuduh semasa hendak balik ke rumahnya, telah terserempak dengan si mati dan anak saudara si mati Mat Akib (SP10) dan kedua mereka menyerang tertuduh. Si mati bersenjata dengan pedang manakala SP10 dengan kerlewang. Tertuduh terus berlari ke rumah untuk mendapat golok (P6) daripada isterinya (SP15). Si mati dan SP10 menyerang tertuduh dan tertuduh melawan balik. Pergaduhan itu berlaku di halaman rumah tertuduh. Dalam pertempuran itu, si mati telah mengalami tetakan dikepala dan mati ditempat kejadian manakala SP10 mendapat luka parah. Tertuduh juga telah mengalami kecederaan mendapat luka dimuka kiri dan dilutut kanannya. Sejurus kemudian polis datang dan tertuduh menyerah diri.

- c*
- d*
- e*
- f*
- Tertuduh telah didakwa melakukan kesalahan homisid salah di bawah s. 304 bahagian pertama Kanun Keseksaan dan telah didapati bersalah selepas perbicaraan dan disabitkan oleh Mahkamah Sesyen Kota Bharu dan tertuduh telah dihukum penjara selama 7 tahun. Tidak berpuas hati atas sabitannya, tertuduh telah merayu dan rayuannya telah dibenarkan oleh Mahkamah Tinggi Kota Bharu. Tertuduh telah dibebaskan dan dilepaskan atas dasar bahawa pihak pembelaan telah berjaya membuktikan pembelaan bahawa tertuduh dalam mencederakan si mati telah menggunakan hak pertahanan persendirian dengan sewajarnya. Tidak ada rayuan terhadap keputusan saya dalam kes tersebut.
- g*
- h*

- Adalah diperhatikan bahawa kejadian pertama antara tertuduh dengan adik si mati (SP5) dalam kes itu telah berlaku setengah jam sebelum peristiwa kedua antara si mati dengan tertuduh. Serupa juga dengan kes sekarang. Insiden kedua antara OKT dengan si mati dan adiknya di kedai Yati berlaku malam yang sama tetapi satu setengah jam selepas berlaku insiden pertama atau senario
- i*

pertama sebagaimana Timbalan Pendakwa Raya memanggilnya. Seperkara lagi yang serupa dengan kes sekarang ialah OKT dalam episod kedua telah diserang oleh dua orang: si mati dan adiknya (SP11), manakala dalam kes itu, si mati dan anak saudaranya (SP10). Si mati dan tertuduh dalam kedua-dua kes masing-masingnya bersenjata. Fakta yang berbeza ialah serangan ke atas tertuduh dalam kes itu berlaku di halaman rumah tertuduh manakala tempat kejadian dalam kes sekarang adalah di tempat awam, di sebuah kedai makan. Seperkara lagi yang berbeza ialah mangsa dalam senario pertama dalam kes sekarang ialah si mati manakala dalam kes itu, SP5 dan bukan si mati yang menjadi mangsa.

Keputusan

Selepas menimbangkan semua keterangan pendakwaan dan pembelaan termasuk eksibit-eksibit yang telah dikemukakan, dan melihat kepada tingkah laku saksi-saksi dan mendengar mereka memberi keterangan, saya dapati keterangan pembelaan adalah kredible dan menyakinkan. Keterangan OKT (SD1), SD2 dan SD3 telah menyokong antara satu sama lain dan saya menerima keterangan mereka. Malah keterangan mereka turut disokong oleh saksi pendakwa sendiri iaitu SP6 yang telah menyaksikan insiden kedua itu di kedai Yati.

Sesudah mendengar saksi-saksi pembelaan memberi keterangan, saya dapati keterangan adik si mati (SP11) meragukan atas kebenarannya, walaupun pihak pendakwa mendakwa pihak pembelaan tidak menyoal balas SP11 dengan terperinci. Dalam hal keadaan kes ini, kegagalan pihak pembelaan menyoal balas SP11 dengan terperinci sebagaimana didakwa tidak menjejaskan kes pembelaan sedikitpun, kerana pembelaan tidak menafikan si mati mati akibat tikaman oleh OKT. Jika keterangan saksi SP11 diuji dengan keterangan pembelaan dengan teliti, saya dapati keterangan SP11 tidak meyakinkan dan sukar untuk diterima sebagai benar. SP11 merupakan seorang saksi yang berkepentingan dan telah memainkan peranan aktif dalam mencari OKT dari rumah SP7 sehinggalah berjumpa OKT di kedai Yati dalam episod kedua. Beliau sendiri terlibat secara langsung dalam serangan ke atas OKT dan telah meratan si mati menyerang dan memukul OKT. SP11 telah memukul OKT dikepala dengan kerusi berkali-kali sehingga kerusi pecah bukan untuk meleraikan pergaduhan tetapi untuk mencederakan OKT dengan sengaja. Jadi, keterangan SP11 tidak boleh diterima dan oleh itu, ia diketepikan.

Harus diingat si mati dan SP11 telah menyerang OKT di kedai Yati secara tiba-tiba. OKT tidak tahu terlebih dahulu dan tidak menjangka bahawa dia akan dicari balik oleh si mati dan adiknya selepas insiden pertama. OKT hanya berasa takut mereka akan mencari dia. Dalam insiden pertama, OKT telah menumbuk si mati apabila si mati memarahi OKT. Dalam hal ini, walaupun si mati telah dikatakan sebagai seorang penjual dadah, saya dapati OKT tidak berhak menumbuknya semata-mata kerana si mati memarahinya.

- a* Namun begitu, saya dapati si mati seorang yang bengis dan ganas dan suka mencari pergaduhan. Dia merupakan aggressor dari mula insiden pertama sehingga insiden kedua. Ini dapat di lihat daripada tindakan beliau memarahi OKT dalam insiden pertama, dan seterusnya mencari OKT sehingga dapat serta membuat cabaran kepada OKT melalui ayah OKT, SP7: “Nak juga, kalau
- b* Morzuki parang, dia nak parang juga.” Dalam perkelahian pertama, si matilah orang yang mencari OKT untuk menanya OKT sama ada OKT memberitahu polis mengenai dadah dirumah kawan si mati dan jawapan ‘tidak’ oleh OKT menyebabkan si mati memarahi OKT. Selepas di tumbuk oleh OKT, si mati bersama abang (SP9) dan adiknya (SP11) pergi mencari OKT di rumah ayah OKT (SP7). Lepas gagal menemui OKT, si mati dan SP11 pergi pula mencari
- c* OKT di kedai Yati dan tidak berhasil. Kemudian si mati dan SP11 mencari lagi OKT di kedai Yati dan akhirnya berjumpa dengannya.

- Sepatutnya si mati melaporkan sahaja kejadian pergaduhan pertama itu kepada polis dan bukannya berdendam mencari OKT sehingga dapat. Mengapa si mati bertindak begitu? Adalah tidak munasabah bagi OKT melaporkan peristiwa pertama itu kepada pihak polis seperti dicadangkan oleh pihak pendakwa, kerana pihak yang tidak puas hati dalam perkelahian pertama itu ialah si mati dan bukan OKT. Sesungguhnya kejadian kedua yang malang itu tidak akan berlaku sekiranya si mati tidak berdegil mencari dan menyerang OKT. Jadi, siapa yang salah? Sudah tentu si mati. Dialah orang yang mencetus pergaduhan dalam kedua-dua kejadian.
- d*
- e*

- Serangan ke atas OKT dalam insiden kedua merupakan satu kejadian yang tersendiri, walaupun ia berkait rapat dengan kejadian pertama. Kejadian pertama berlaku di lain tempat dan berlainan waktu dan pihak terlibat ialah OKT dan si mati sahaja. Manakala kejadian kedua, selain tempat dan waktu yang berlainan, pihak yang terlibat ialah di antara OKT di satu pihak dan si mati dan SP11 di satu pihak yang lain. Jadi, dakwaan pendakwa bahawa OKT mempunyai banyak peluang untuk mendapat perlindungan pihak berkuasa awam selepas kejadian pertama dan oleh sebab itu hak pertahanan persendirian bagi kejadian kedua tidak terpakai di bawah s. 99(3) Kanun Keseksaan, adalah salah tanggapan kerana sebelum kejadian kedua itu berlaku, OKT tidak tahu menahu terlebih dahulu bahawa dia akan di serang oleh si mati dan SP11 di kedai Yati pada malam itu. Ching (SD2) tidak memberitahu OKT semasa mereka berada bersama di meja bahawa si mati dan SP11 telah datang mencari OKT sebelum
- f*
- g*
- h* itu. Tujuan OKT membawa pisau P18B ialah untuk keselamatan dirinya. Walaupun OKT mempunyai pisau P18B, dia tidak menggunakannya sehingga disaat akhir - hanya menggunakannya apabila si mati menetaknya dengan parang (P14A) ketika dia berada separuh baring di tanah bertanda ‘B’ dalam gambar P2B.

i

Ketika insiden kedua berlaku, OKT tidak langsung mempunyai peluang untuk lari meskipun dia mencuba melarikan diri ke arah motosikalnya kerana dia telah diserang bertubi-tubi oleh si mati dan SP11, dan OKT telah rebah akibat dipukul oleh SP11 dengan kerusi. Semasa OKT berada dalam keadaan rebah di tanah, si mati menetak OKT dengan parang dalam keadaan si mati membongkok dan ketika itu, OKI tidak ada pilihan lain melainkan menikam si mati di dada sekali dengan pisau P18B untuk menahan si mati daripada menyerang lagi OKT dengan parang ditangannya. Dalam pemeriksaan semula, OKT berkata: “Kalau saya tidak tikam dia, mungkin saya kena parang dia.” Melihat kepada parang P14A yang berukuran lebih 2 kaki panjang dan matanya bercangkok, dan cara ia digunakan oleh si mati untuk menetak OKT, walaupun tidak kena OKT, dan serangan itu dibantu pula oleh SP11, maka perasaan takut yang dirasakan oleh OKT atas keselamatan dirinya ketika itu adalah munasabah. Penyerang-penyerangnya (si mati dan SP11) telah mengakibatkan suatu keadaan merbahaya yang ‘imminent’ dan ‘real’ kepada nyawa OKT dimana OKT telah tidak mempunyai daya dan masa untuk berfikir tetapi hanya untuk menyerang balas bagi menyelamatkan dirinya. Hanya dengan tikaman itu sahajalah dapat OKT menamatkan serangan ganas si mati dan SP11 keatasnya. Jika OKT tidak bertindak balas, mungkin dia akan kena parang si mati dan mengalami cedera parah atau kematian akibat tetakan si mati yang ganas itu. Sedangkan meja plastik yang keras itu boleh pecah dengan tetakan parang si mati, inikan pula tubuh manusia. Sudah tentu OKT akan mendapat cedera parah jika tetakan si mati kena sasarannya, iaitu OKT. Itulah sebabnya OKT telah memberi tumpuan lebih kepada serangan si mati dan tidak bertindak balas terhadap serangan SP11, walaupun OKT telah dipukul bertalu-talu oleh SP11 dengan kerusi dikepalanya.

Timbalan Pendakwa Raya yang bijaksana dalam hujahnya telah akui bahawa OKT berhak kepada pembelaan pertahanan persendirian dalam episod kedua sekiranya episod pertama tidak diambil kira. Pada penghakiman saya, pembelaan hak pertahanan persendirian OKT dalam episod kedua tidak bergantung kepada episod pertama, kerana kejadian itu telah tamat apabila si mati melarikan diri selepas di tumbuk oleh OKT. Perasaan bahaya yang sebenar dan imminen kepada OKT tidak dirasakan oleh OKT sebelum insiden kedua berlaku. Perasaan takut, atas jangkaan OKT bahawa si mati, abang dan adik si mati akan datang sekadar untuk mencarinya, tidak memadai untuk mewajibkan OKT mendapatkan perlindungan pihak berkuasa awam. Pembelaan hak pertahanan persendirian tidak timbul sebelum berlakunya insiden kedua. Pembelaan ini timbul hanya apabila OKT diserang oleh si mati dan SP11. Fakta menunjukkan dengan jelas bahawa dalam episod kedua, OKT tidak berkesempatan untuk melarikan diri, apatah lagi untuk mendapatkan perlindungan pihak berkuasa awam, kerana dia telah diserang bertubi-tubi oleh si mati dengan parang dan adiknya (SP11), dengan kerusi.

- a* Fakta kes *Ya bin Daud* tidak banyak berbeza dengan fakta kes ini. Hak pertahanan persendirian tertuduh dalam kes itu hanya timbul apabila tertuduh menghadapi si mati dan SP10 dalam perjalanan balik kerumahnya. Begitu juga dalam kes ini, hak pertahanan persendirian timbul apabila OKT diserang oleh si mati dan SP11 secara mengejut dikedai Yati dan hak pertahanan persendirian itu terpakai tanpa mengira tempat sama ada tempat itu di tempat awam ataupun di halaman persendirian. Penggunaan pembelaan hak pertahanan persendirian oleh seseorang tidak membezakan tempat. Apa yang penting dalam menggunakan pembelaan hak pertahanan persendirian ialah perasaan bahaya yang munasabah yang dirasakan oleh orang yang kena serang apabila diserang.
- b*
- c* Dalam kes sekarang, terdapat perasaan bahaya yang munasabah dan berterusan keatas keselamatan tubuh badan OKT ekoran serangan ganas si mati dan adiknya SP11 di kedai Yati. Serangan mereka itu adalah 'imminent' dan 'real'. Jadi, OKT berhak mempertahankan dirinya dan OKT telah bertindak dalam lingkungan haknya untuk mempertahankan dirinya dan tidak melebihi hak itu.
- d* Tikaman telah dilakukan satu kali sahaja itupun pada saat-saat akhir serangan. Fakta bahawa OKT telah mempunyai sebilah pisau dalam milikannya semasa dia diserang adalah tidak material bagi aplikasi pembelaan hak pertahanan persendirian. OKT telah menggunakan pisau P18B itu untuk mempertahankan dirinya sahaja pada sesaat akhir, dan dia berhak mempertahankan dirinya dengan menggunakan pisau itu. Adalah tidak perlu untuk OKT mendapati beliau mengalami kecederaan dahulu sebelum dia menggunakan hak itu. Harus diingat undang-undang tidak mengkhendaki seseorang warga berkelakuan seperti seorang pengecut. Dalam kes ini, si mati dan bukan OKT yang mencipta episod kedua yang menyebabkan kematiannya. Kematian si mati amatlah menyedihkan.
- e*
- f* Akhirnya, menerima pakai prinsip-prinsip undang-undang pembelaan hak pertahanan persendirian yang telah dihuraikan, maka saya dapati atas fakta kes ini, OKT telah berjaya membuktikan pembelaannya atas imbalan kebarangkalian bahawa dia dalam menikam si mati telah menggunakan hak pertahanan persendirian dengan sewajarnya, dan menurut s. 96 Kanun Keseksaan, OKT tidak melakukan apa-apa kesalahan atas kematian si mati yang malang itu. Oleh yang demikian, saya perintahkan OKT, Morzuki bin Salleh dibebaskan dan dilepaskan.
- g*

h

i